

# Réponses au questionnaire de satisfaction des groupes de travail sur les sessions 2012 et 2013

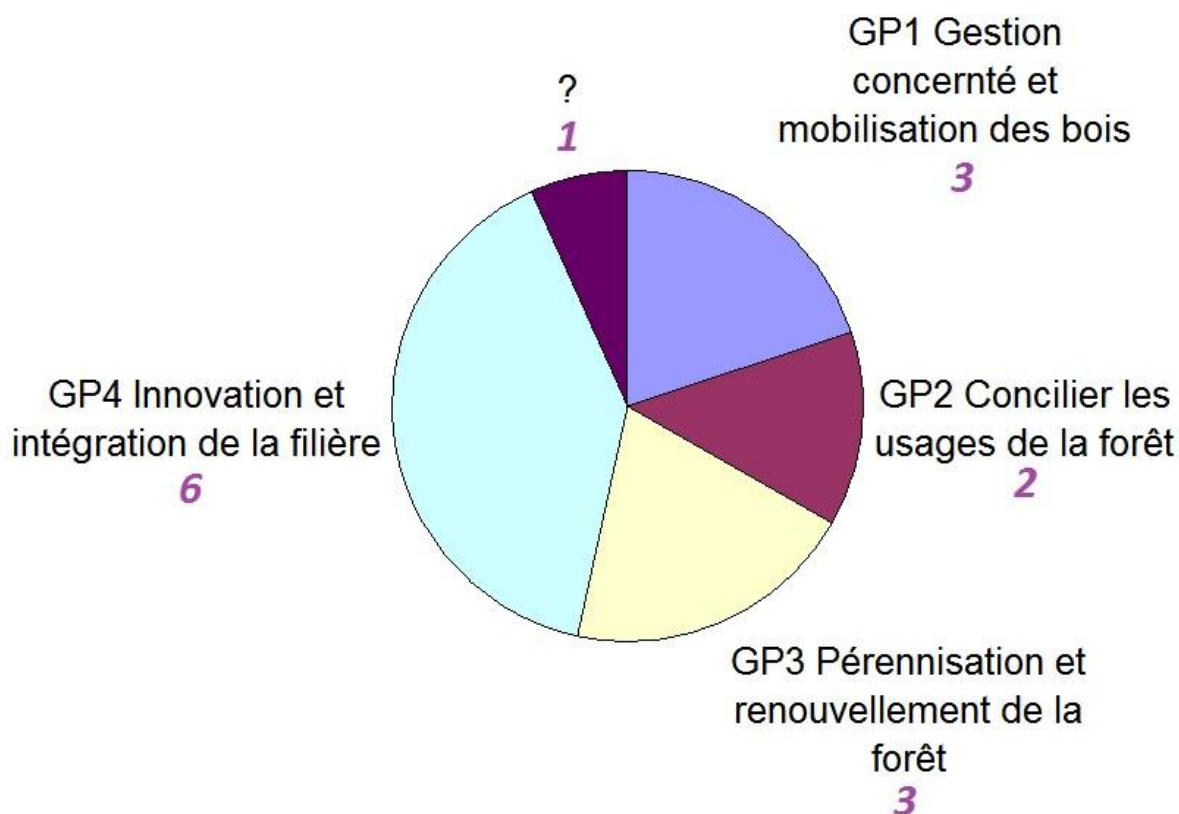
## Préambule

Il y avait 65 personnes inscrites dans les groupes de travail, suppléants inclus. On compte une quarantaine de participants "réels", assidus aux réunions. Le questionnaire a tout de même été envoyé à l'ensemble des 65 personnes, seules 15 ont répondu, soit 23% de l'ensemble et 37,5% des "participants".

On peut penser que ce sont les plus "motivés", il faudra donc regarder les réponses avec ce recul.

## A quel(s) groupe(s) de travail appartenez-vous ?

### Pour commencer, quel est votre groupe de travail ?



C'est le groupe 4 : Innovation et intégration de la forêt qui s'est le plus mobilisé pour répondre au questionnaire.

Lors de la première diffusion du questionnaire, cette question a été oubliée, étant anonyme, nous n'avons pas pu découvrir le groupe de la 1<sup>ère</sup> personne ayant répondu.

## 1. Rôle des groupes et des participants

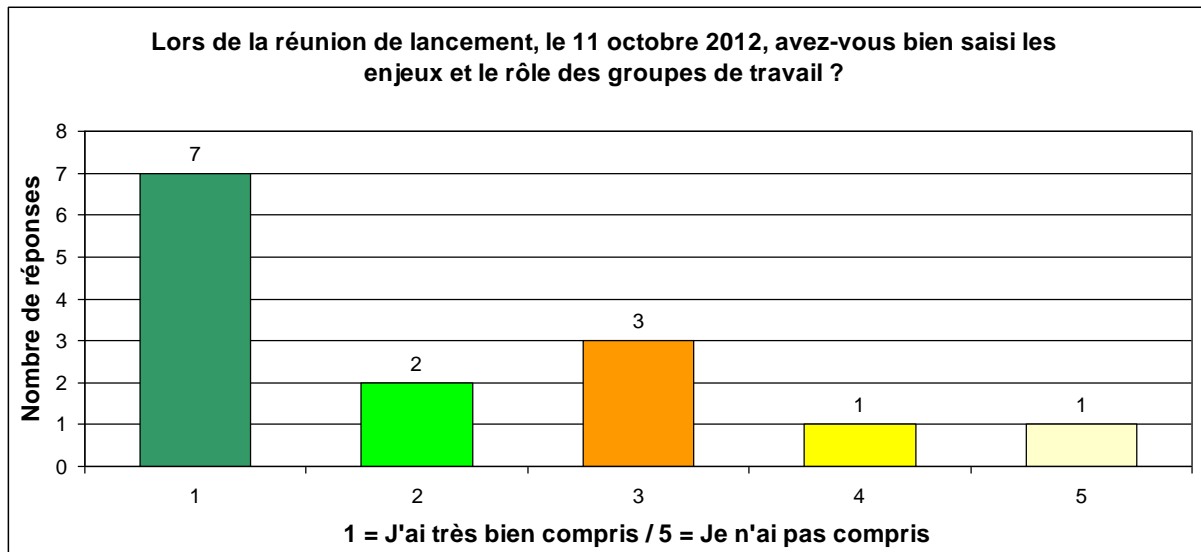
**En quelques mots, selon vous, quel était le rôle des groupes de travail ?**

Réponses libres qui ont été données :

1. *Force de propositions.*
2. *- Assurer une synthèse des actions et problématiques de la filière régionale.*  
*- Consolider les projets pour favoriser l'émergence d'actions.*  
*- Mobiliser des financements pour accompagner la réalisation d'actions.*
3. *Donner une raison d'être à Arbocentre.*
4. *Mutualiser les connaissances de chacun afin de mieux articuler les actions dans tous les domaines de la filière.*
5. *Faire émerger des projets pertinents pour le développement de la filière forêt-bois régionale.*
6. *Monter des projets concertés pour l'ensemble de la filière.*
7. *Pouvoir échanger afin de construire des projets utiles à toute la filière en région Centre.*
8. *Définir et prioriser les actions à mener afin d'obtenir les subventions de nos collectivités.*
9. *Optimiser et promouvoir le feuillu de la forêt aux consommateurs.*
10. *Préparer les actions d'Arbocentre.*
11. *Le groupe étant constitué par différentes personnes forestières d'origine différente, il était formateur d'évoquer autour d'une table les avantages et les inconvénients rencontrés en forêt. Le groupe a permis de le faire.*
12. *Apporter des idées sur le thème abordé à plus ou moins long terme pour le développement de la filière forêt/bois et sa redynamisation économique.*
13. *Créer une émulation entre les membres du groupe venant d'horizons très divers et apportant de ce fait un éclairage spécifique à leur domaine sur les différents sujets abordés. Sur ce point ce fut une réussite.*
14. *Echange d'expériences pour donner des solutions sur des cas précis.*
15. */*

Les participants ont globalement bien perçu l'intérêt de ces groupes de travail et leur objectif principal. Ce dernier était de structurer la filière en créant un programme d'action concret et efficace pour la redynamiser en concertation avec tous ses acteurs. La création d'un véritable "esprit filière" était également un objectif à atteindre.

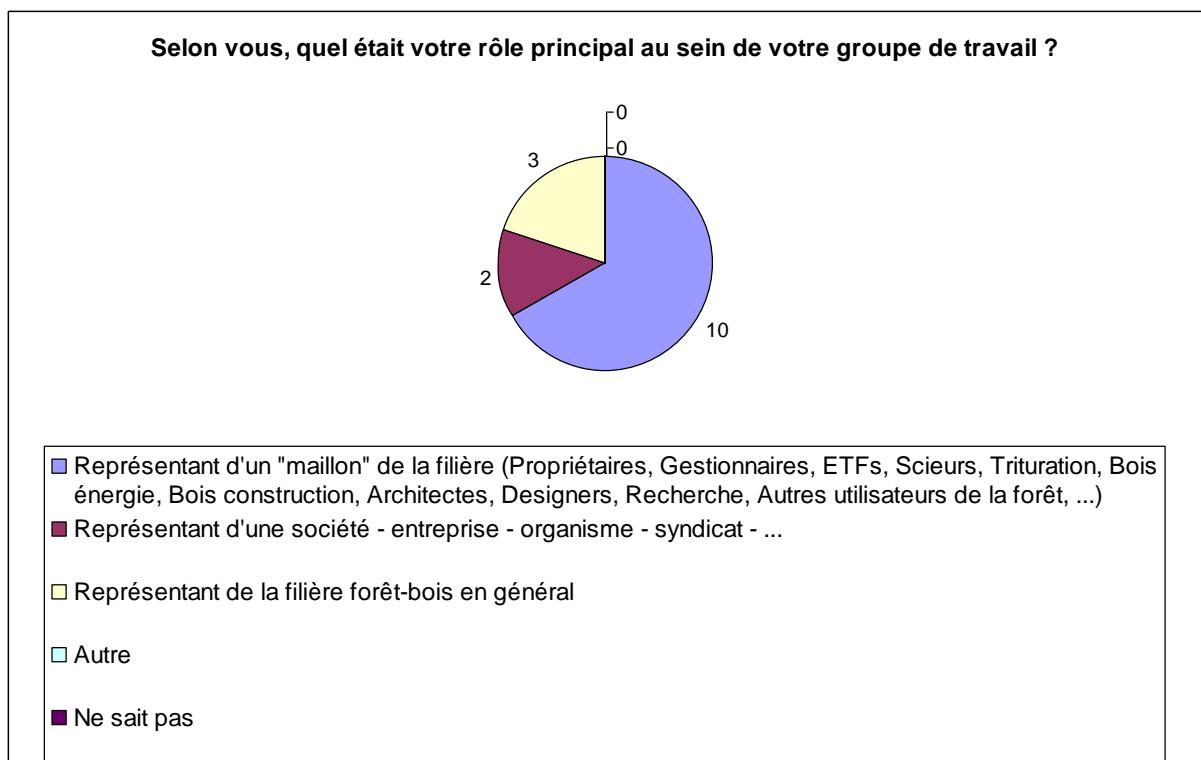
## Lors de la réunion de lancement, le 11 octobre 2012, avez-vous bien saisi les enjeux et le rôle des groupes de travail ?



La note moyenne est de 2,00/5.

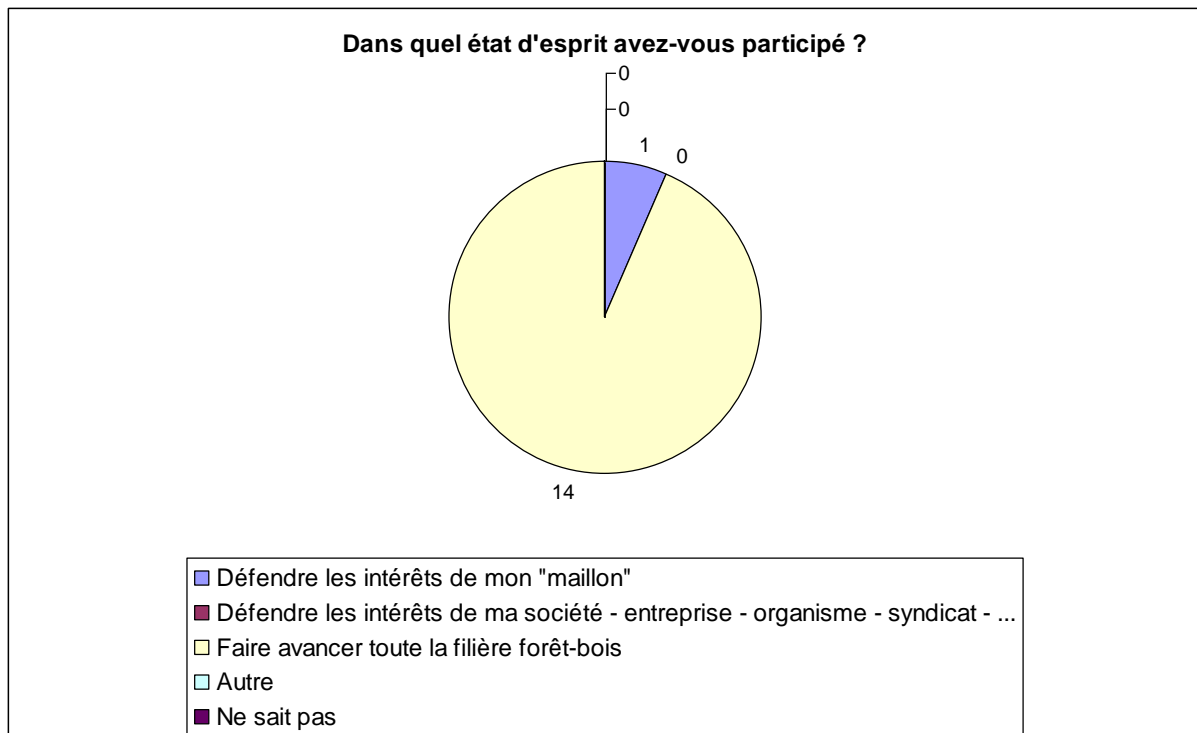
Dans l'ensemble, les participants ont bien saisi les enjeux, même si l'on peut voir que ce n'est pas parfait.

## Selon-vous, quel était votre rôle principal au sein de votre groupe de travail ?



La majorité des participants était donc dans le bon "état d'esprit" : "Représentant d'un "maillon" de la filière (Propriétaires, Gestionnaires, ETFs, Scieurs, Trituration, Bois énergie, Bois construction, Architectes, Designers, Recherche, Autres utilisateurs de la forêt, ...)" ou "Représentant de la filière forêt-bois en général". Cela a permis que les débats soient constructifs et que les personnes ne campent pas sur leurs positions en voyant plus loin que leurs propres intérêts.

### Dans quel état d'esprit avez-vous participé ?



Cette question confirme les résultats de la précédente. Les participants avaient un "esprit filière" et étaient constructifs.

### Avez-vous des remarques sur le rôle des groupes et des participants ?

Réponses libres qui ont été données :

1. *Malgré toutes les rencontres, il me semble que les "maillons" restent très indépendants les uns des autres et que ...*
2. *Je ne suis pas sûr que la philosophie générale de ces groupes ait bien été comprise par tous les participants.*
3. - *"Rôle" compliqué car chacun a ses projets et peu de monde souhaite s'y associer. On aboutirait au même résultat sans les groupes.*  
 - *Par contre, il y a plus de transparence et une discussion sur chaque projet.*
4. *Il faudrait renouveler les participants*

5. *Le temps ayant été extrêmement court pour aborder des sujets très vastes, il aurait été nécessaire de mieux cadrer les débats.*

Ces remarques montrent malgré tout que "l'esprit filière" n'était pas présent à 100%. Pour que les réunions soient le plus constructives possible, il faut un engagement et une ouverture d'esprit totale des participants.

Il pointe également un besoin de plus de clarté des objectifs des groupes.

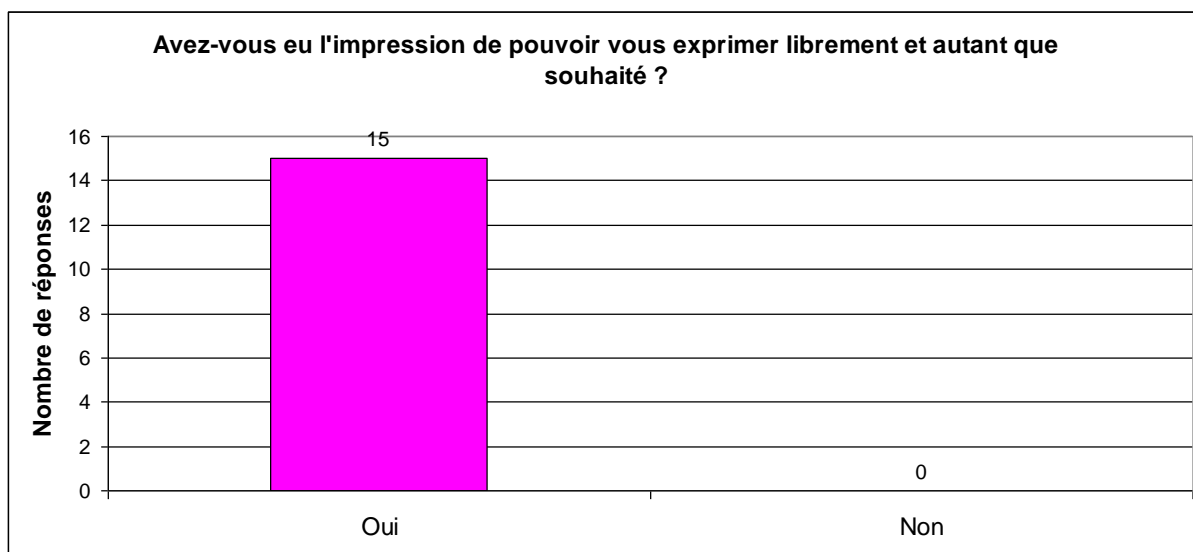
Le manque de temps et le cadrage des débats sont aussi à améliorer.

Néanmoins, on sent une implication des participants et une satisfaction sur le fait que toute la filière discute ensemble pour aller de l'avant. Certains préjugés ou idées reçues ont pu être effacés.

## 2. Fonctionnement des groupes de travail

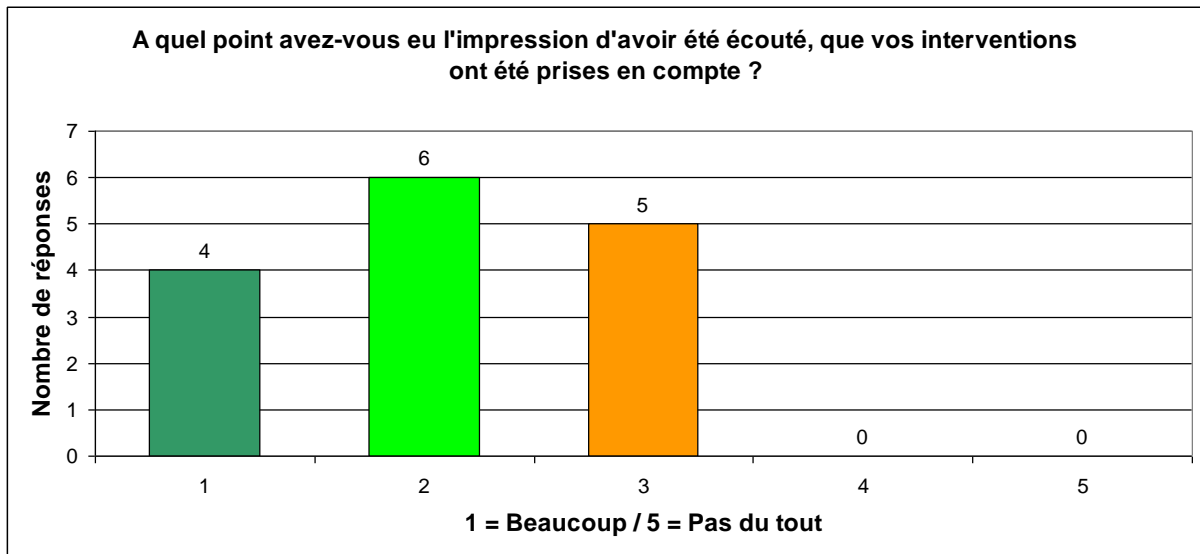
### *a) Lors des réunions*

**Avez-vous eu l'impression de pouvoir vous exprimer librement et autant que souhaité ?**



L'ensemble des participants s'est senti libre de s'exprimer.

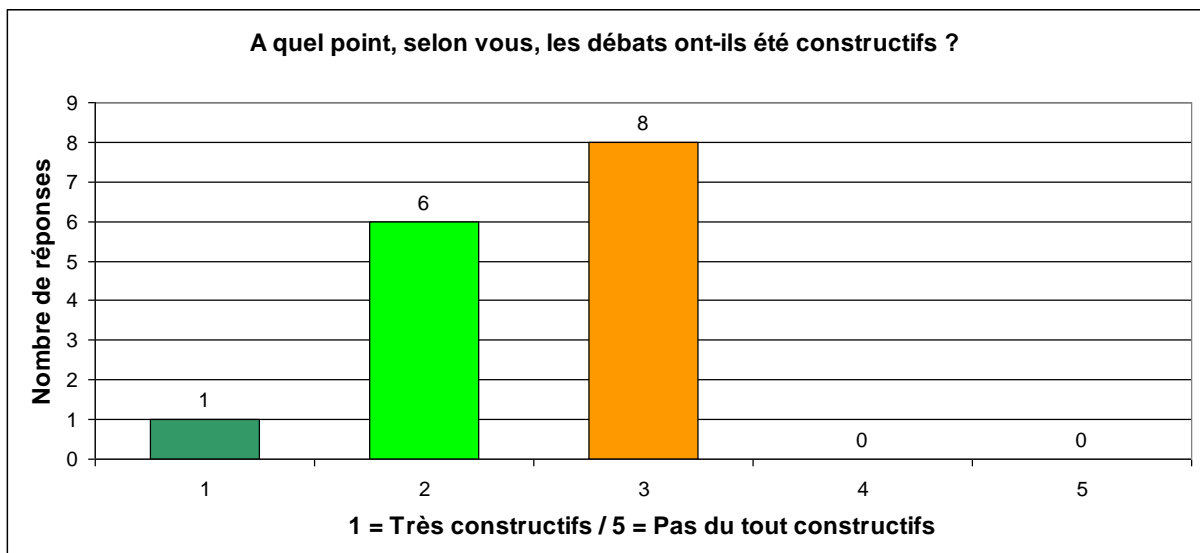
## A quel point avez-vous eu l'impression d'avoir été écouté, que vos interventions ont été prises en compte ?



La note moyenne est de 2,07/5.

On peut dire que les participants se sont sentis bien écoutés et ont été entendus. Néanmoins, 38% des votants sont mitigés.

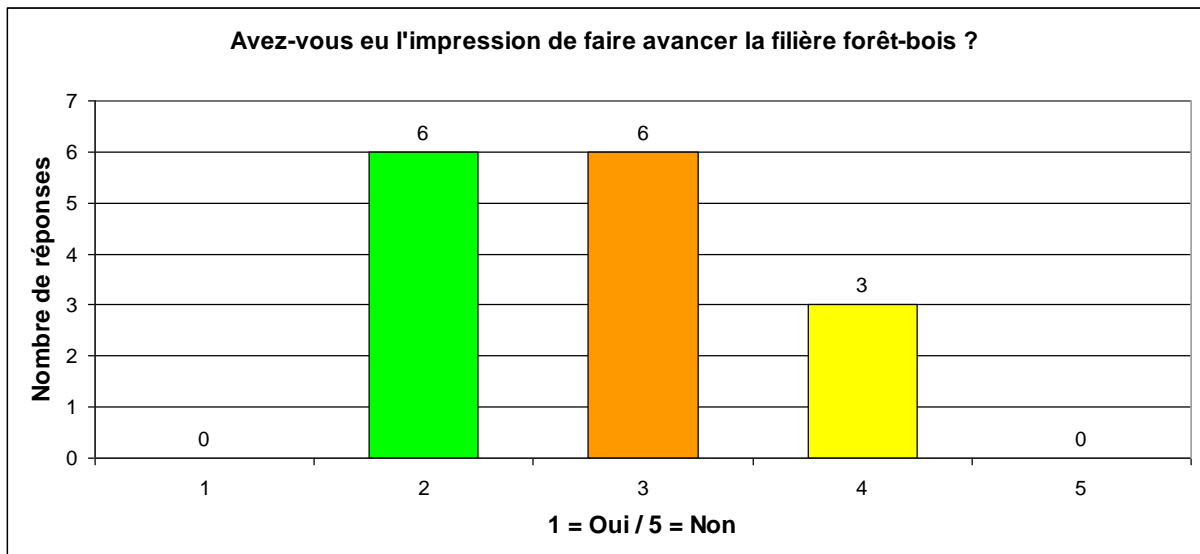
## A quel point, selon vous, les débats ont-ils été constructifs ?



La note moyenne est de 2,47/5.

Bien que 61% soient mitigés, les réponses montrent que les participants ont trouvé les débats plutôt constructifs.

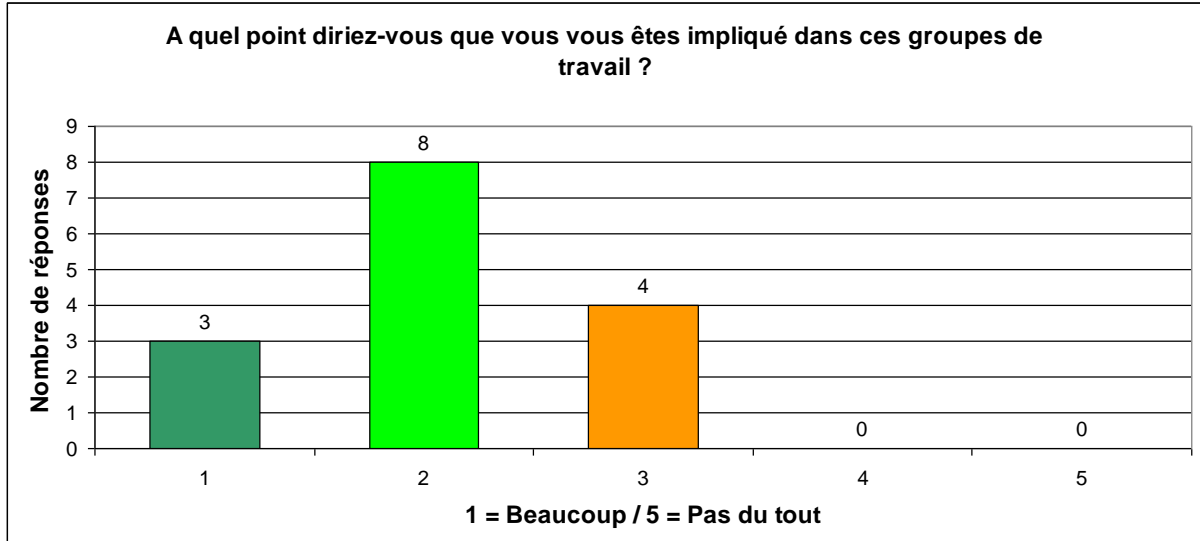
## Avez-vous eu l'impression de faire avancer la filière forêt-bois ?



La note moyenne est de 2,80/5.

Ceci confirme que les participants, sans se sentir inutiles, n'ont pas eu l'impression de révolutionner la filière forêt-bois. Le ressenti global étant tout de même plutôt positif.

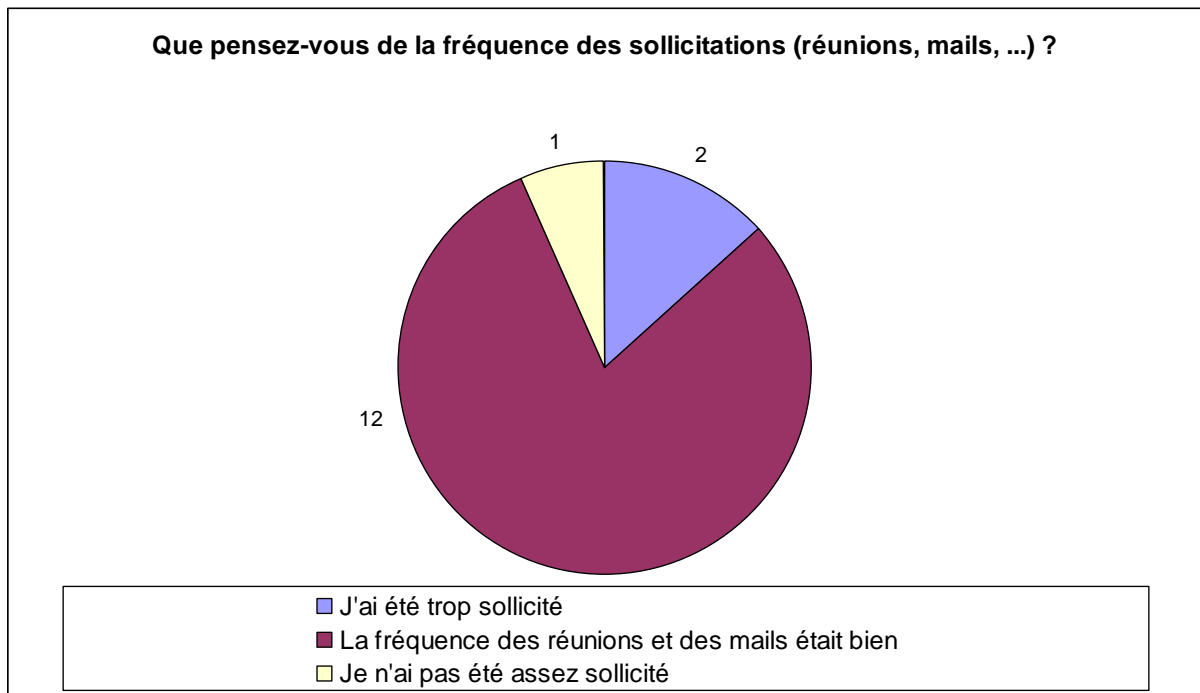
## A quel point diriez-vous que vous vous êtes impliqué dans ces groupes de travail ?



La note moyenne est de 2,07/5.

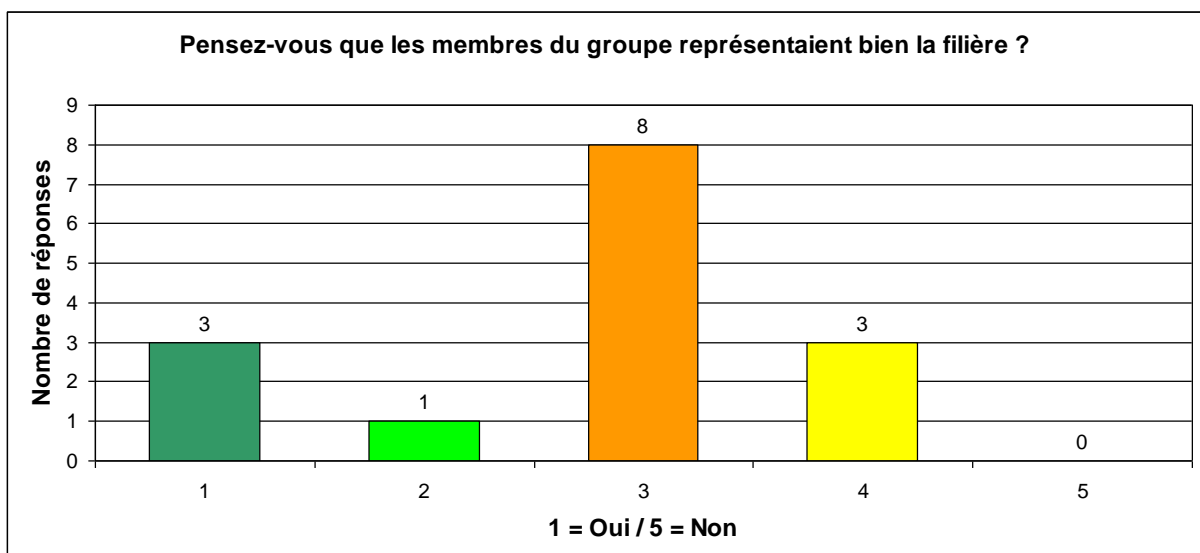
Les participants se sont donc investis dans ces groupes de travail.

## Que pensez-vous de la fréquence des sollicitations (réunions, mails, ...) ?



Globalement, les participants sont satisfaits de la fréquence des sollicitations.

## Pensez-vous que les membres du groupe représentaient bien la filière ?



La note moyenne est de 2,73/5.

Les participants sont plus mitigés sur cette question. La représentativité des différents maillons de la filière dans chaque groupe est probablement à revoir.



## Si non, pourquoi ? Qui manquait-il ?

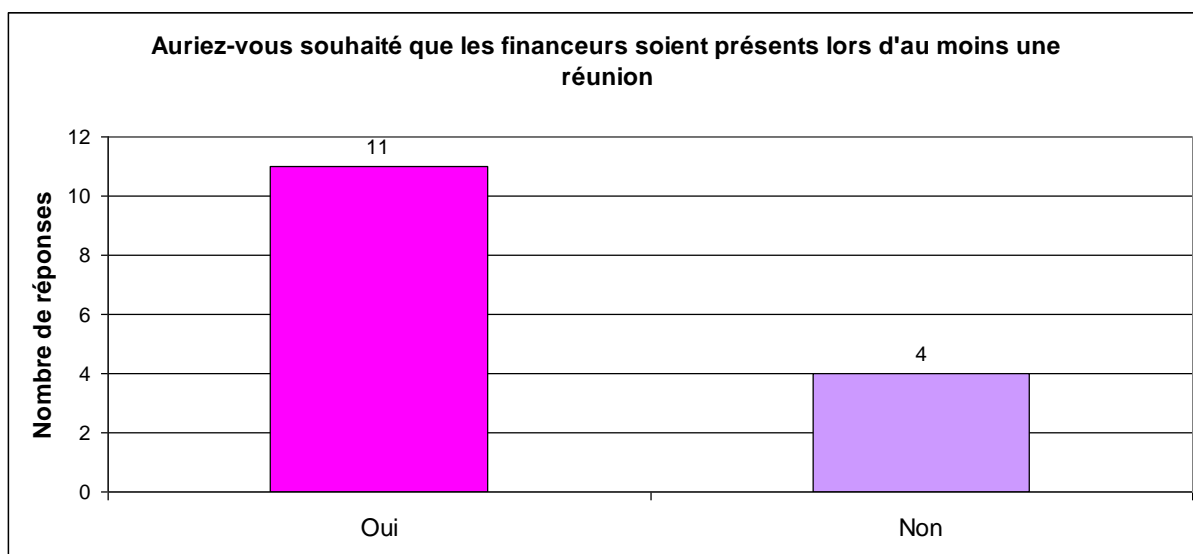
### Réponses libres qui ont été données :

1. Certains se sont retrouvés dans les groupes sans trop savoir pourquoi. Attention à la représentativité des membres des groupes. La transformation était sans doute sous représentée (problème d'assiduité). (Groupe inconnu)
2. Pas de transmission de l'information aux autres membres qu'ils représentaient. Sentiment de travail en vase clos. (Groupe 3)
3. Dans mon groupe, les représentants de la filière, hors recherche, étaient souvent absents aux réunions auxquelles j'ai participé. (Groupe 3)
4. Pas assez diversifié. (Groupe 4)
5. L'ingénierie de l'industrie du bois n'était pas représentée de façon satisfaisante pour faire coller les débats à la réalité de la situation. (Groupe 4)
6. Coopératives. (Groupe 2)

En effet, lors du renouvellement des groupes, il faudra bien veiller à :

- avoir des participants volontaires pour une plus grande assiduité,
- avoir une bonne représentativité de l'ensemble de la filière dans chaque groupe,
- avoir des participants conscients qu'ils représentent un "maillon" et donc, qui communiquent avec les personnes extérieures au groupe.

## Auriez-vous souhaité que les financeurs soient présents lors d'au moins une réunion ?



Globalement, les participants auraient souhaité voir les financeurs, au moins une fois. Pour des raisons de transparence et pour qu'ils sachent comment se prennent les décisions au sein de chaque groupe, pour prouver l'implication des participants (bénévoles).

## Avez-vous des remarques sur le déroulement des réunions ?

Réponses libres qui ont été données :

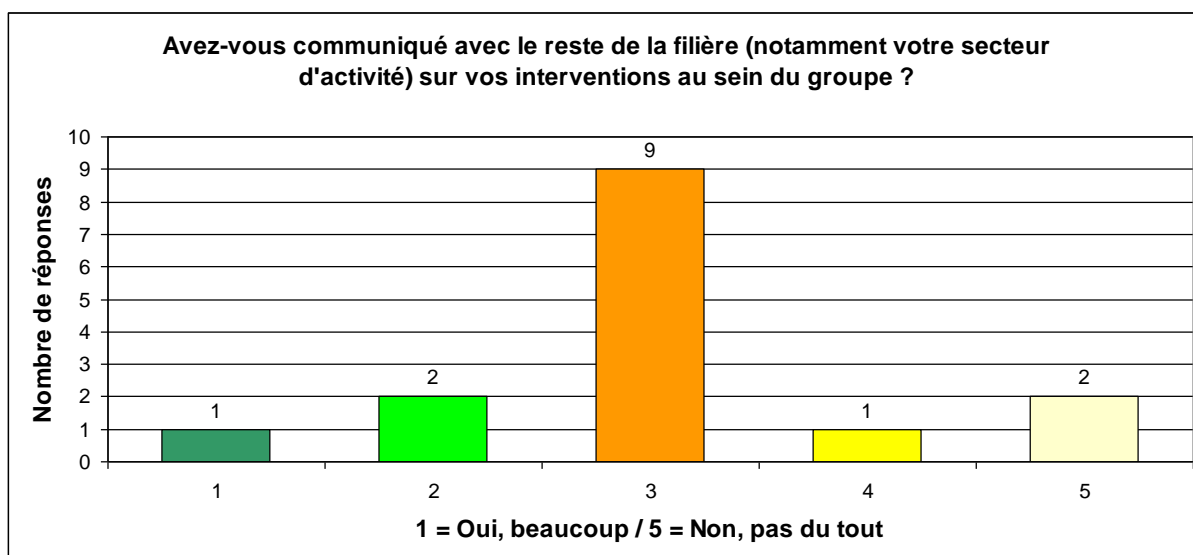
1. *Peut-être nécessité de redire à chaque fois l'objet final de ces groupes ?*
2. *Les financeurs devraient être là pour la restitution et lors des congrès d'Arbocentre.... Il ne sert à rien qu'ils voient la préparation. Par contre, fixer une enveloppe au départ serait pas mal.*
3. *Certaines réunions m'ont semblé tournées en rond. Mais dans l'ensemble ca été formateur.*
4. *Manque de cadrage sur certains sujets.*
5. *Trop de sujets abordés en peu de temps.*

Cela confirme le désir de voir les financeurs, et pas seulement lors des groupes de travail. Et également celui de mieux cadrer et maîtriser les débats, ainsi que de rappeler les objectifs de chacun des groupes. Le manque de temps, surtout lors de la 1<sup>ère</sup> année a été un réel problème.

Dans l'ensemble, les participants semblent plutôt satisfaits du déroulement des réunions.

## b) Communication en dehors des groupes

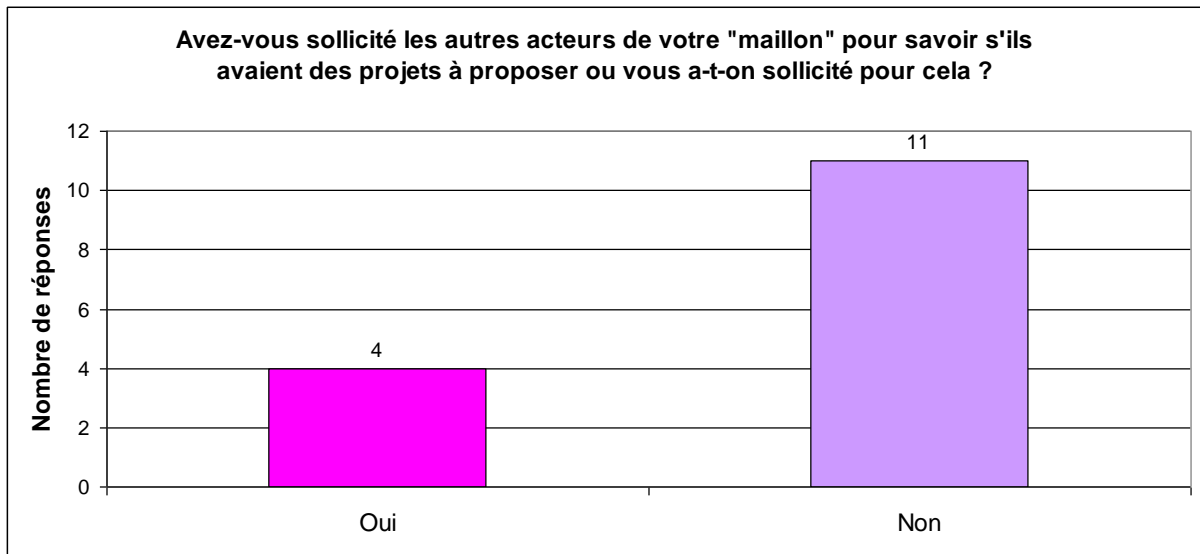
**Avez-vous communiqué avec le reste de la filière (notamment votre secteur d'activité) sur vos interventions au sein du groupe ?**



La note moyenne est de 3,07/5.

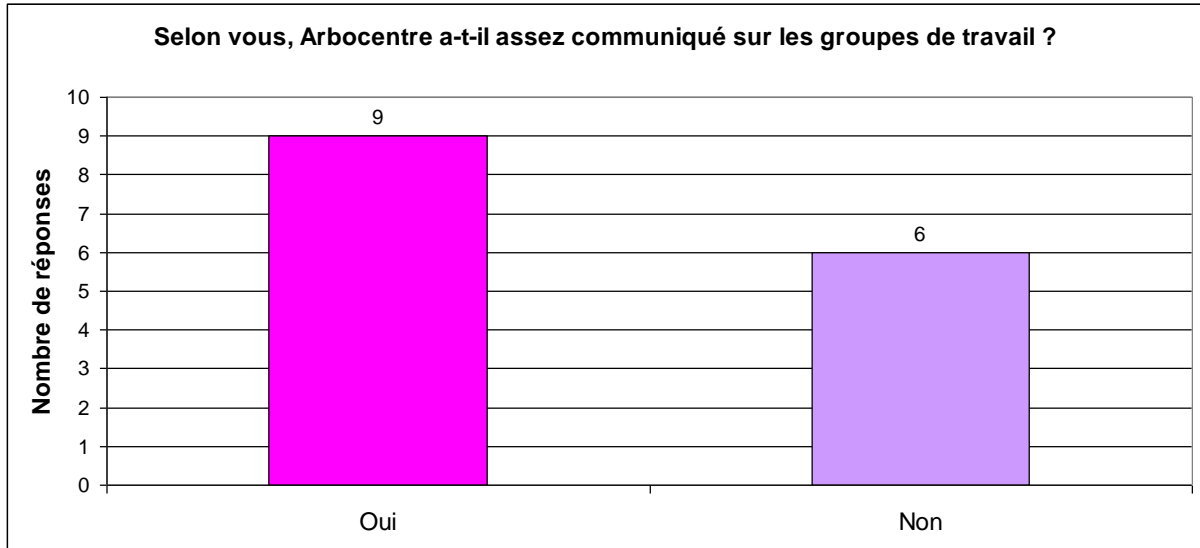
On sent bien qu'il y a eu défaut de communication entre les membres du groupe et l'extérieur. Le rôle de représentants n'a pas été bien saisi par les participants.

**Avez-vous été sollicité par les autres acteurs de votre "maillon" pour savoir s'ils avaient des projets à proposer ou vous a-t-on sollicité pour cela ?**



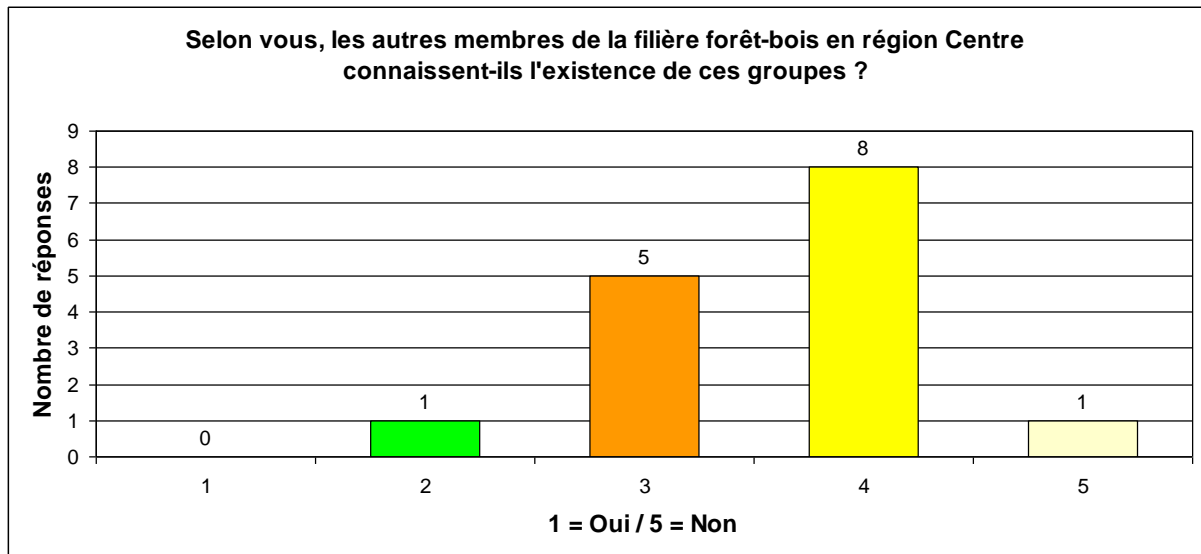
Ceci confirme bien le manque de communication entre les groupes de travail et le reste de la filière. Ce sera l'un des points à améliorer en priorité.

**Selon-vous, Arbocentre a-t-il assez communiqué sur les groupes de travail ?**



Le site Internet sur les groupes de travail vient d'être mis en ligne, il reste à le faire découvrir à l'ensemble de la filière et aux participants.

## Selon vous, les autres membres de la filière forêt-bois en région Centre connaissent-ils l'existence de ces groupes de travail ?



La note moyenne est : 3,60/5.

Bien qu'une majorité de participants pensent qu'Arbocentre a assez communiqué, ils pensent également que le reste de la filière ne connaît pas l'existence de ces groupes. C'est un enjeu majeur sur lequel nous devons nous améliorer.

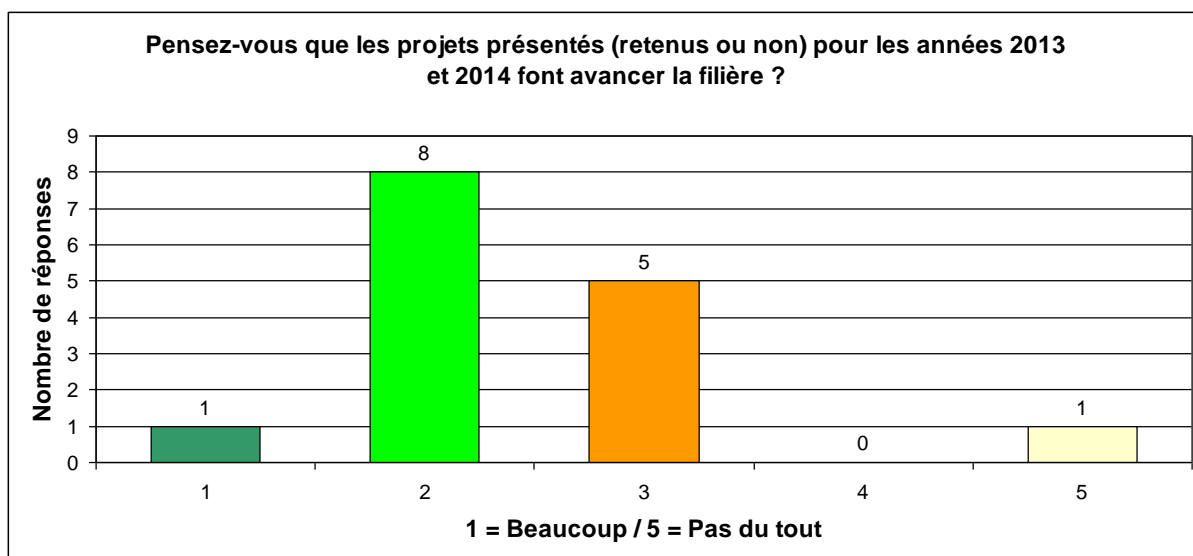
### Avez-vous des remarques sur la communication en dehors des groupes ?

Réponses libres qui ont été données :

- 1. Une communication amont serait sans doute nécessaire pour solliciter des projets en précisant les caractéristiques attendues: développement de la filière, création d'emplois, projet d'ampleur régionale ou pouvant être reproductible dans d'autres secteurs de la région, faisabilité...*
- 2. Demande de site Internet dédié réalisé, ce sera plus transparent. A Arbocentre de communiquer pour dire que comptes-rendus et dates de réunions sont à cette adresse.*
- 3. Je n'ai participé qu'aux groupes de travail coté recherche et je suis très mal placée pour répondre aux autres questions étant peu impliquée pour le reste dans Arbocentre.*
- 4. Il faudrait plus de communication sur l'intérêt et les résultats du travail des groupes.*

### 3. Résultats

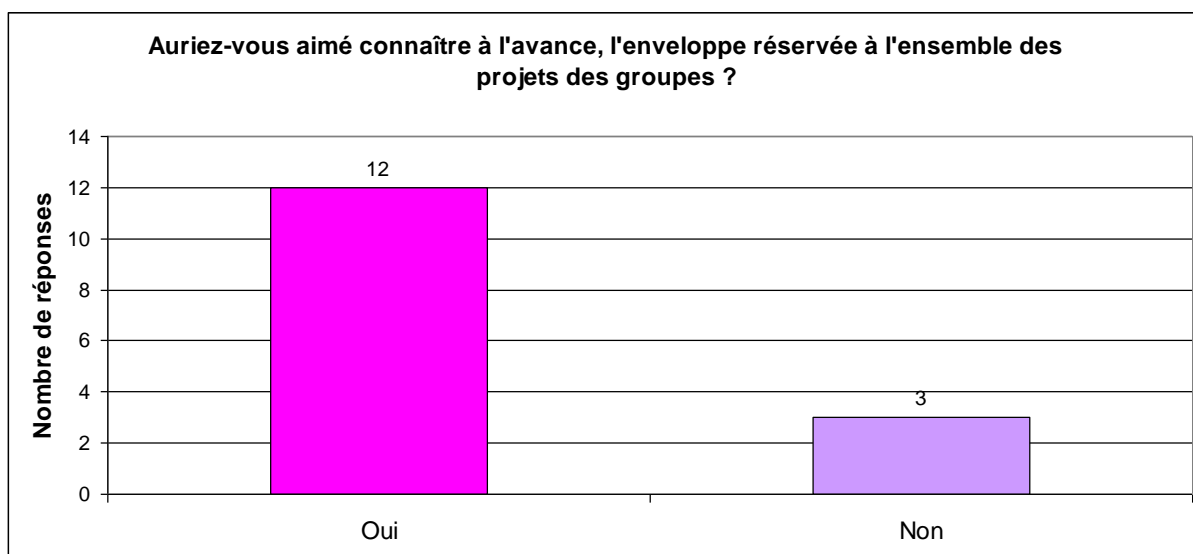
Pensez-vous que les projets présentés (retenus ou non) pour les années 2013 et 2014 font avancer la filière ?



La note moyenne est 2,47/5.

Comme dit au début, les débats ont été constructifs et ont abouti à un résultat satisfaisant, même s'il est améliorable.

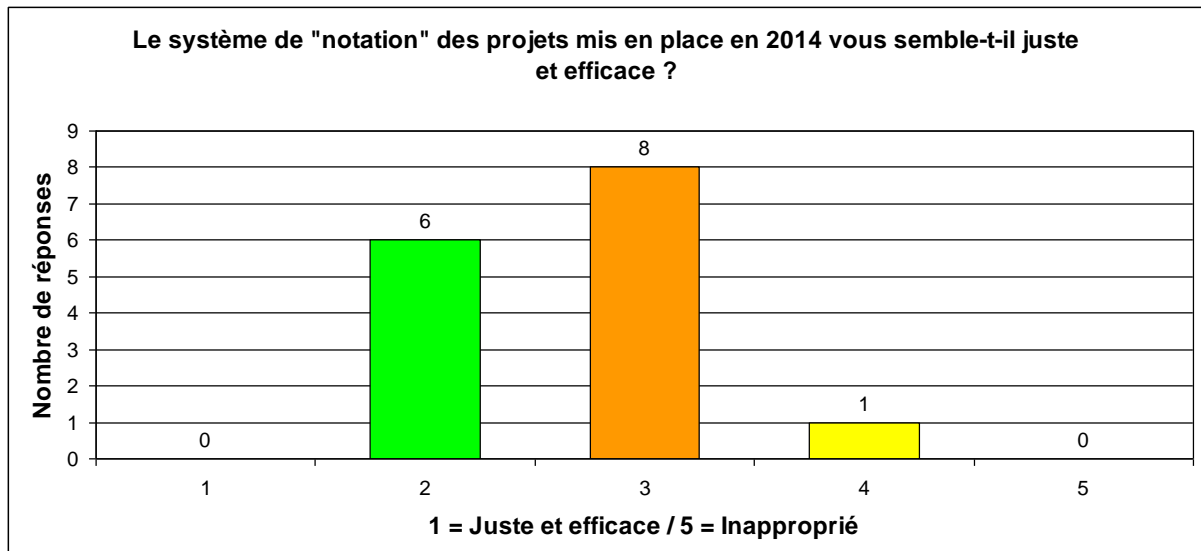
Auriez-vous aimé connaître à l'avance, l'enveloppe réservée à l'ensemble des projets des groupes ?



Pour plus de transparence et pour faciliter la construction des projets, les participants souhaitent connaître à l'avance, l'enveloppe financière accordée aux groupes. Cela permettrait d'adapter les projets et ne pas dépenser inutilement de l'énergie sur ceux non adaptés financièrement.

## Le système de "notation" des projets mis en place en 2014 vous semble-t-il juste et efficace ?

*NB : Vous avez classé les projets chacun au sein de votre groupe puis la moyenne a été faite. Les référents et les animateurs des 4 groupes se sont ensuite réunis pour classer tous les projets.*



La note moyenne est de 2,67/5.

Le système de notation est sûrement à revoir. Il est difficile de comparer des projets très différents et qui apportent chacun leur pierre à l'édifice. Peut être faut-il :

- être plus transparent ?
- donner dès le départ une "grille de notation" et l'établir avec l'ensemble des participants ?
- laisser plus de temps aux participants ?

### Si non, pourquoi ?

Réponses libres qui ont été données :

1. Difficile de classer des projets très différents. Les critères de classement devraient être fixés à l'avance.
2. Difficile pour un référent de noter des projets de son groupe, surtout qu'il est partie prenante pour certains...
3. Le temps imparti pour monter les projets sans lisibilité des montants et des règles du jeu a été problématique.
4. Réponse obligatoire (pour validation) mais en réalité pas concernée.
5. Manque de représentativité des membres du groupe (on a l'impression que les noms ont été tirés dans un chapeau).

On voit que la procédure n'a pas été harmonisée au sein des 4 groupes. Le rôle des référents pourrait également être revu.

Mêmes remarques que précédemment :

Peut être faut-il :

- être plus transparent ?
- donner dès le départ une "grille de notation" et l'établir avec l'ensemble des participants ?
- laisser plus de temps aux participants ?

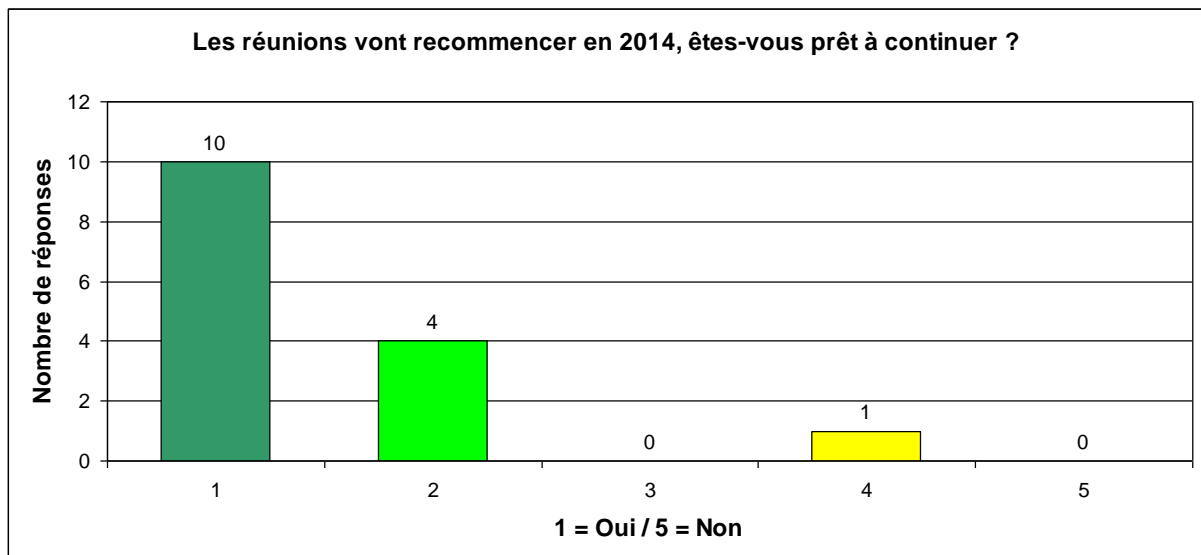
### Avez-vous des remarques sur les résultats issus des réunions ?

Réponses libres qui ont été données :

1. Certains membres très bavards ont un peu monopolisé le temps de parole.

## 4. Suite

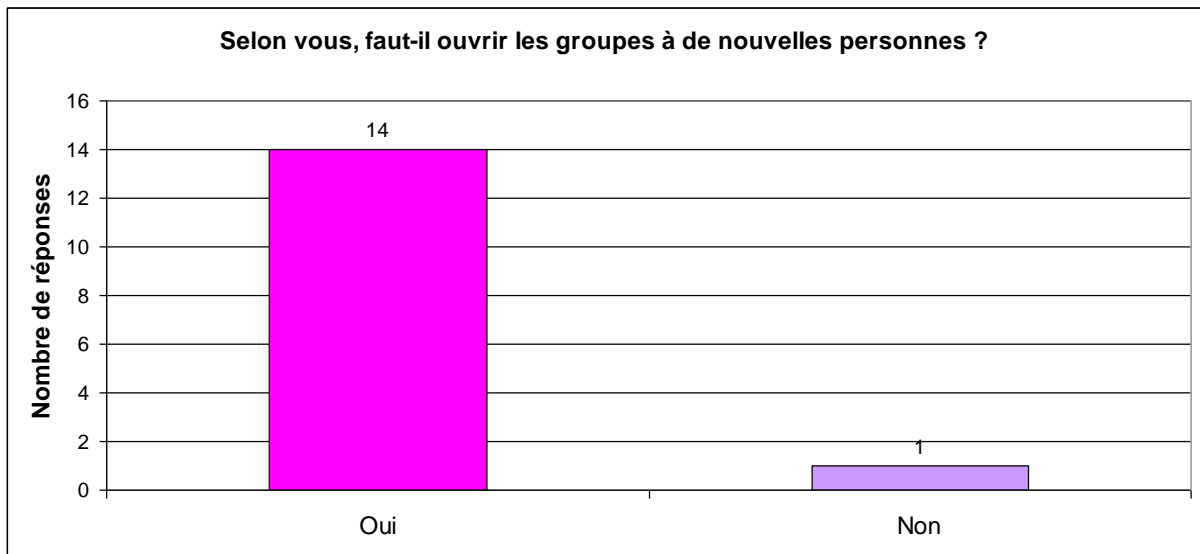
### Les réunions vont recommencer en 2014, êtes-vous prêt à continuer ?



La note moyenne est 1,47/5.

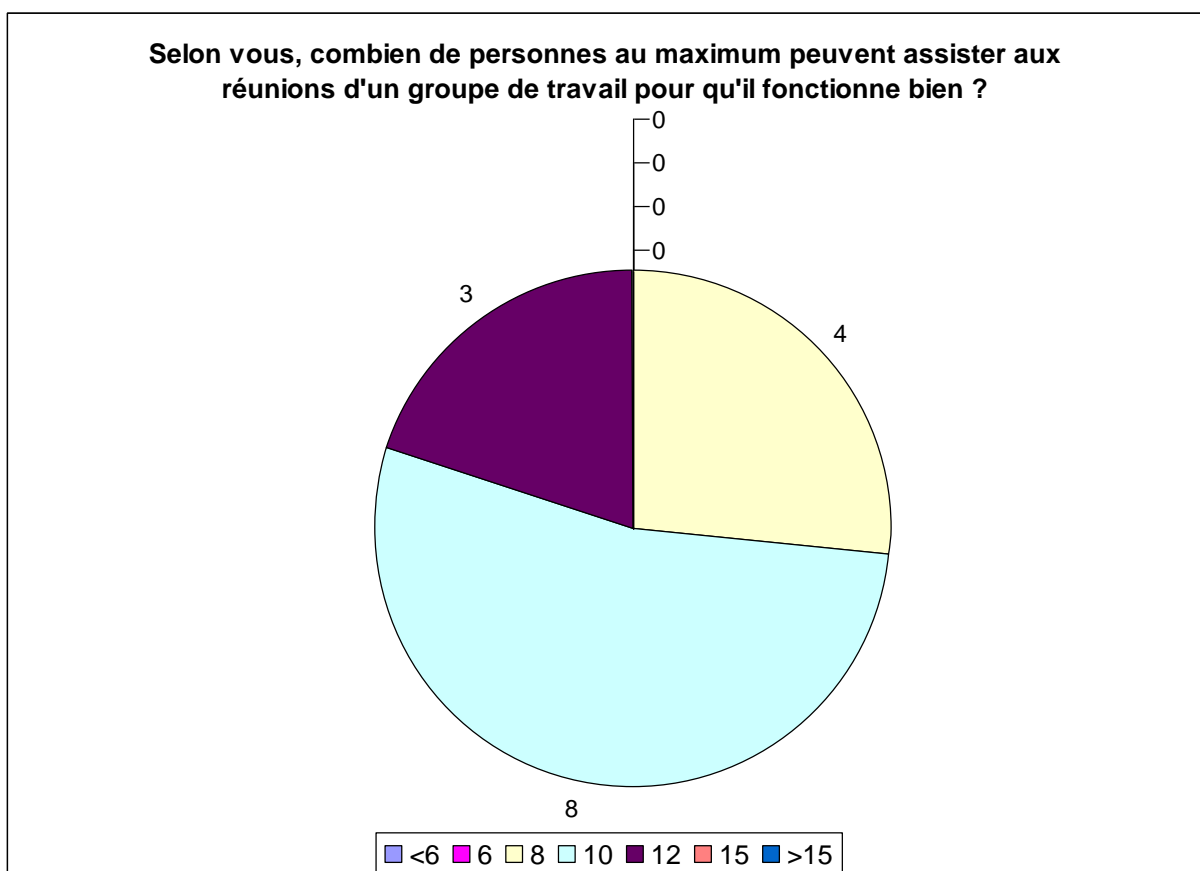
Cela confirme que les participants se sont sentis investis et utiles à la filière. Il faudra tout de même permettre de se "désinscrire".

## Selon vous, faut-il ouvrir le groupe à de nouvelles personnes ?



Il semble opportun d'ouvrir les groupes de travail.

## Selon vous, combien de personnes au maximum peuvent assister aux réunions d'un groupe pour qu'il fonctionne bien ?



Le groupe idéal est donc entre 8 et 12 personnes.

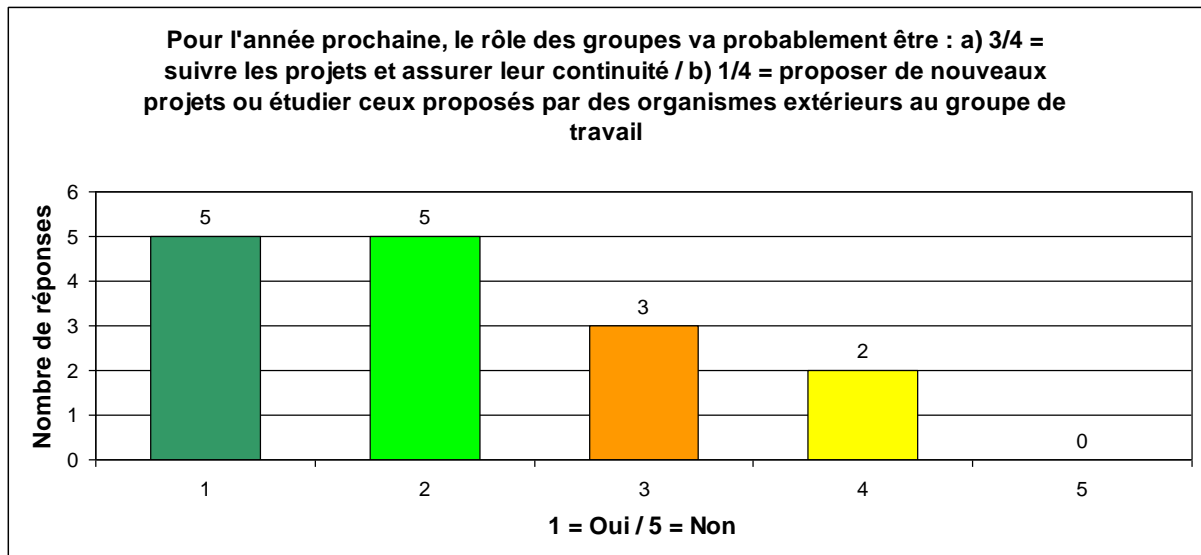


Pour l'année prochaine, le rôle des groupes va probablement être :

- 3/4 : suivre les projets et assurer leur continuité

- 1/4 : proposer de nouveaux projets ou étudier ceux proposés par des organismes extérieurs au groupe de travail

Etes-vous d'accord avec ces rôles ?



La note moyenne est de 2,13/5.

Cette formule semble plutôt satisfaisante mais est à améliorer.

**Si non, pourquoi ?**

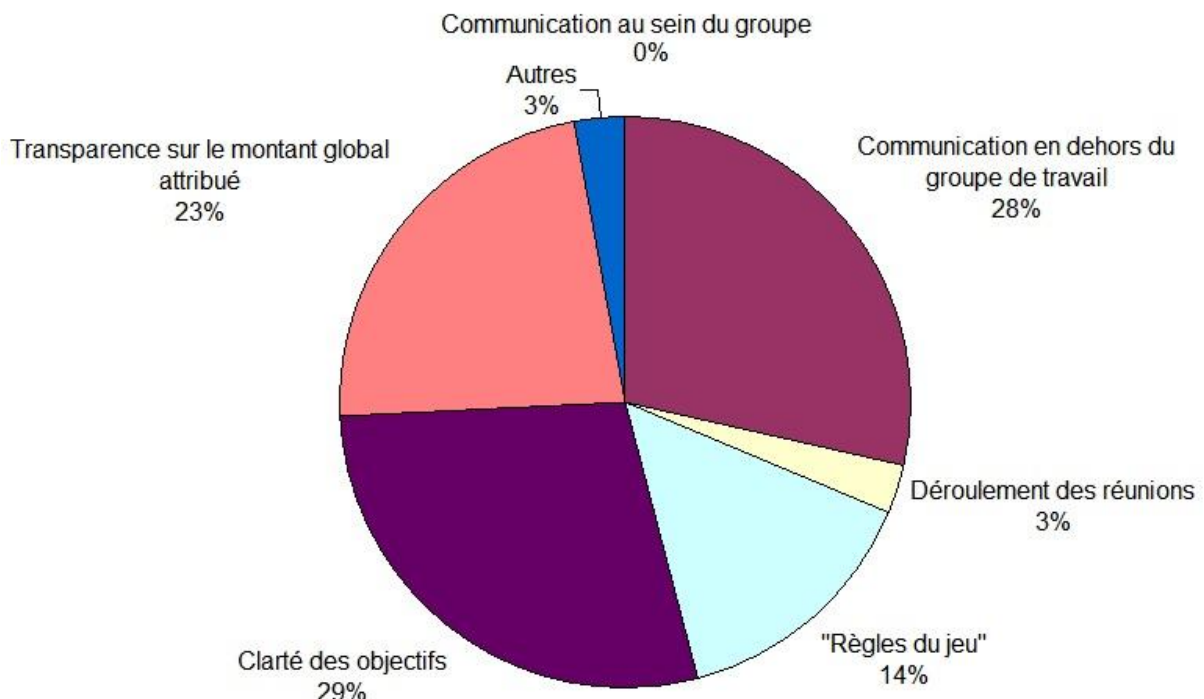
Réponses libres qui ont été données :

1. Cela me semble laisser trop peu de place pour de nouveaux projets ou pour le développement des projets qui fonctionnent bien et qui nécessitent une suite.
2. Il faut du temps pour proposer des projets.
3. Je ne comprends pas la logique proposée.

Comme dit précédemment, cette formule semble plutôt satisfaisante mais est à améliorer.

## Selon vous, quels sont les points à améliorer en priorité ?

### Selon vous, quels sont les points à améliorer en priorité ?



*Autre = Plus ambitieux*

Il ressort bien que la communication à l'extérieur des groupes est l'enjeu majeur à améliorer. La transparence, notamment sur l'enveloppe financière est également l'un des points d'amélioration les plus importants.

## Avez-vous des remarques/conseils sur l'organisation future des groupes de travail ?

Réponses libres qui ont été données :

1. *Essayer de trouver des personnes représentatives et vraiment conscientes de l'intérêt de ces groupes.*
2. *- Ne pas cumuler les réunions.*  
*- Qui a la légitimité pour suivre un projet ? L'annoncer pour que personne ne soit surpris.*  
*- Redéfinir les objectifs des groupes car la concertation pour monter des projets communs est compliquée...*
3. *En établir un calendrier assez précis accompagné des objectifs par étapes.*
4. *- Aider les petites entreprises à exporter : "l'union fait la force",*  
*- Sortir du franco/français.*
5. *Organiser les réunions de travail plutôt l'après-midi.*